**Introduction**

* Aborder le cadre théorique de l’étude : ne pas forcément présenter toutes les études mentionnées dans l’intro, il vaut mieux sélectionner les informations qui permettent de bien comprendre la question de recherche des auteurs.
  + Depuis 1970 Syllabe au cœur des débats, est-ce une unité apparentière ?
  + On sait qu’elle a un effet dans la reconnaissance visuel des mots, mais sous qu’elle circonstance et en quelle langue ?
  + Trouvé en anglais, espagnol français
  + La fréquence de la syllabe a un effet dans les taches de decision lexical sans amorce mais jamais étudier avec des amorces de syllabe voisine
* La problématique de l’étude : la question de recherche des auteurs.
  + Identifier l’effet de la fréquence et de ‘abstract syllabe structure’ lors d’un paradigme d’amorçage syllabique avec des pseudos mots dans une tâche de décision lexicale en langue française
* Les hypothèses des auteurs.
  + Seul Amorce syllabique haut fréquence assez forte pour inhiber le lexique et surplomber la facilitation induite par les unités orthographique commune
  + EXP1 = amorce haute fréquence -> inhibition
  + EXP2 = amorce basse fréquence -> rien ou facilitation

**EXP 1 :**

* En langue française : fréquence a une influence (inhibitoire) sur la vitesse de reconnaissance d’un mot
* Mot cible + pseudo mot amorce avec 1ère syllabe de haute fréquence -> compétition forte
* HP :

**Méthode**

* La population étudiée.
  + 34 étudiant français langue maternel volontaire, vision normale ou corrigé
* Matériel :
  + 72 mots cible avec 5 à 8 lettre database Brulex
  + Voir table 1 pour plus d’info sur la selection
  + 1ère syllabe fréquente
* Procédure :
  + 67ms amorce en minuscule
  + 500ms cible en majuscule (2500ms max)
  + Décider asap sans erreur si c’est un mot
  + Pas parlé d’amorce aux participants
  + **Si erreur -> visual feedback**
  + **Interview pour savoir si les participants on vu l’amorce**
* Les variables manipulées par les auteurs (VI).
  + Fréquence
  + Prime type :
    - Related : Même 2 1ères lettres ou pas
      * Toujours même structure (eg. CV – CV
    - Unrealated :
      * Jamais la même structure
  + Abstract structure of the syllable (syllable identity or more general abstract structure (like CVC, CV)
    - Similar structure: amorce CV – cible CV (mi.rien-BA.GAGE)
    - Different structure: CVC or CVV structure: min.von-BA.GAGE).
* Les variables mesurées par les auteurs (VD).
  + Temps de réaction

**Résultats**

* Présenter les principaux résultats de l’étude.
  + Related : same/different -> significatif : preuve supplémentaire de l’aspet phonologique des syllabes dans le modèle IA
    - Effet de la forme
  + // Unrelated : pas cet effet -> pas de lien avec la structure
  + Related - same + long -> inhibition
* Important de présenter des figures/tableaux pour cette partie (qui peuvent être refaits ou tirés de l’article pour les résultats comportementaux ; tirés de l’article pour les résultats ERPs).
  + Figure ok

**Discussion**

* Présenter l’interprétation des résultats. En quoi les résultats confirment ou non les hypothèses des auteurs ?
  + Résultat pas consistent avec les autres études en français qui montre en général un effet facilitateur (sans prendre en compte la fréquence
  + Mais même pattern de résultat que dans les études Espagnol qui prenait en compte la fréquence
  + Confirme les HP ?
  + Modèle IA avec un niveau syllabe :
    - Letter -> syllabe
    - La fréquence de la syllabe = la vitesse d’activation de ces voisins
    - Fréquence élevé ->Activation voisin ++
      * -> Activation forte dans le lexique -> forte complétion
      * Activation très rapide -> la compétition a les temps de se développer
* Qu’est-ce que les résultats apportent à nos connaissances actuelles sur le sujet ?
  + Première étude a reporté une inhibition avec amorce pseudo mot (les autres ne prenait pas en compte la fréquence
* Quelles sont les limites de l’étude ? Les ouvertures possibles ?
  + None here -> to exp2

EXP 2 :

* Small intro
  + Cette fois amorce basse fréquence
  + Même design que exp1
  + HP :
    - Modèle IA
    - Syllabe basse fréquence ⬄activation faible -> Pas suffisante pour activer la compétition lexicale -> effet facilitateur sur l’activation du mot cible où pas d’activation si elle est trop faible à l’origine
    - L’effet inhibiteur constaté dans l’EXP 1 doit disparaitre dans l’EXP2
* Méthode :
  + Population
    - 32 étudiant français langue maternel, vision normal ou corigé, n’ayant pas participé à l’expérience précédente.
  + Matériel
    - 72 mots cible
    - Mot cible matché entre les deux exp
    - Longueur, fréquence lexicale, fréquence du premier trigrame, nombre de voisin orthographique/phonologique
    - On fait des t-test entre les mots des conditions
  + Procédure
    - Same
  + VI
    - Related:
      * Deux même première letter que la cible
      * Pas les mêmes première lettre mais même première syllabe
    - Unrelated :
      * Ni même lettre, ni même syllabe
  + VD : temps de réaction
* Résultat :
  + Related condition : Petite tendance de facilitation non significative et pas dans la unrelated condition (p=.07)
  + Pas d’autre effet significatif
  + Pour combiner les résultats des deux exp -> z score
    - Fréquence de la syllabe X Prime type X Syllabe structure = significative
    - Fréquence de la syllabe X Prime Type = vite fait signifiant dans l’étude par item
* Discutions
  + Interprétation des résultats des auteurs
    - Confirme les HP ? Oui comme prévu aucun effet inhibitoire n’a été trouvé avec une basse fréquence, même légère tendance facilitatrice non significative
    - Non conforme avec les autres études en langue française : pas d’effet facilitateur ici -> probablement à cause du choix volontaire de syllabe de basse fréquence
    - Activation sublexical dans le niveau syllabe très faible -> pas assez forte pour avoir un effet facilitateur -> pas d’effet sur les temps de réponse
    - Main finding : analyse des deux expériences : effet de l’amorce dépend significativement de la fréquence de la syllabe
  + Apport à nos connaissance actuelles sur le sujet
    - Main finding : analyse des deux expériences : effet de l’amorce dépend significativement de la fréquence de la syllabe (en langue française, car je sais plus si ça avait été prouvé en espagnol)
  + Limite :
    - ?

Discussions générales : CCL

* EXP 1 : effet inhibiteur des amorces syllabes haut fréquence
* EXP 2 : Plus d’effet inhibiteur avec des amorces syllabe basse fréquence + lègére facilitation non signifiante
* EXP 1+2 : l’effet de l’amorce syllabique avec des pesudo mot dépend de la fréquence de la syllabe + n’est pas en lien avec la structure de la syllabe
* Inhibition -> lexical compétition à cause de la pré activation induite par les amorces pseudomots
* Syllabe = unité individuelle entre la couche mot et lettre avec activation dépendant de la fréquence
* Syllabe haute fréquence activé plus rapidement que les basses fréquences -> active plus rapidement les cohortes de syllabe voisine également -> same cohort lexical -> compétition
* Quand lent -> pas le temps pour la mise en place d’une inhibition
* high-frequency syllables determine the emergence of lexical competition, at least in French.
* Pas le même niveau d’action en intra niveau et en inter niveau dans le modèle IA
* Pas de lien avec la structure abstraite de la syllabe
* Autre interprétation :
  + Inhibition : Le voisinage d’une syllabe serait déviré des voisins orthographiques ⬄ Tous les mots qui partage une lettre en commun avec le stimulus
  + Dans les études orthographiques,
    - …
    - Voisinage : définition = partage la même syllabe
    - Effet d’amorçage dépend du nombre de voisin orthographique
    - Same avec les syllabes du coup ?
  + -> Analyse de corrélation entre effet d’amorçage des syllabes dans les deux exp corrélé significativement avec le nombre de voisin de la syllabe
  + Etude récente ont interprété un amorçage orthographique non masqué pseudomot comme de la compétition lexicale
* Une phrase conclusion :
  + To conclude, this study adds support to the view that the syllable is a functional phonological unit of visual word recognition. More importantly, it shows that syllable frequency is an important factor determining the speed of target processing in masked priming with pseudoword primes, which can be attributed to variations in the respective contributions of sublexical activation and lexical inhibition processes.
* Futur :
  + Etude de l’effet de la fréquence de la syllabe mais avec amorce de mot
  + Effet du voisinage de la syllabe
  + Autre langage que le français